



LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE



Advokat Trine Irmang Østengaard
ADVODAN Lyngby
Toftebæksvej 2
2800 Kgs. Lyngby

Dato: 08-10-2015
Ref: MAL
P.nr.:
J.nr.:

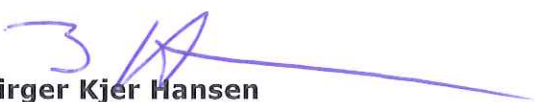
De har på vegne Deres klient Annikki Vest den 28. august 2015 rettet henvendelse til kommunen med henblik på kommunens kommentarer til et notat ligeledes af 28. august 2015 under overskriften "Lyngby-Taarbæk kommunens pressehåndtering af afskedigelse af Annikki Vest", De oplyser at have udarbejdet på vegne Deres klient.

Kommunen kan i den forbindelse henvise til kommunens skrivelser af 20. juni og 17. november 2014 samt skrivelse af 26. februar 2015, hvor kommunen - ud over at henvise til ordlyden i den aftale, der blev indgået mellem Deres klient og kommunen - efter min opfattelse indgående har kommenteret Deres klients efterfølgende bemærkninger og spørgsmål m.v. vedr. pressens omtale af sagen samt kommunens ageren i forhold til pressen.

Kommunen er på den baggrund uforstående overfor Deres henvendelse og Deres notat giver derfor ikke anledning til yderligere bemærkninger fra kommunen.

Kommunens skrivelser vedlægges for god ordens skyld i kopi.

Venlig hilsen


Birger Kjer Hansen

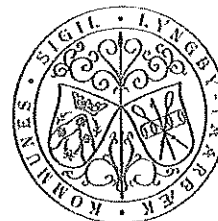
Vicekommunaldirektør
Direkte tlf. 4597 3154

Rådhuset
Lyngby Torv 17
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 45 97 30 00

mal@ltk.dk
www.ltk.dk

**Center for
Politik og Strategi**



Annikki Vest
Sydskråningen 42
2800 Kgs. Lyngby

Dato: 20-06-2014

Ref: hjp

I anledning af skr. til kommunens borgmester, viceborgmestre og kommunaldirektør af 7. maj 2014 under overskriften "*Klage over den ledelsesmæssige håndtering af den eksterne undersøgelse og ledelsesmæssige håndtering af min opsigelse fra Engelsborgskolen.*" har jeg gennemgået forløbet, og nedenstående afgives efter aftale med de ovennævnte adressater.

Indledningsvist vil jeg bemærke, at kopi af nærværende skrivelse tillige sendes til BUPL henset til det som resultat af møde i KL den 25. april 2014 indgåede forlig, hvor indgår, at "*Forliget er til fuld og endelig afgørelse af sagen og har ikke præjudicerende virkning for andre lignende sager. Parterne er i den forbindelse enige om, at der herefter ikke udestår yderligere krav, herunder hverken efter overenskomsten og/eller i henhold til lovgivning, og at sagen ikke videreføres i det fagretlige system, ved de civile domstole, administrative nævn el. lign.*", idet nedenstående bemærkninger vedr. klagen over kommunens embedsførelse således sker med respekt af den indgåede aftale og uden derved at gå ind på det således afsluttede sagsforløb.

Ud fra den af mig foretagne gennemgang kan jeg i relation til Ulla Agerskov oplyse, at

- Opringning til begge ledere skete hver for sig den 5. september med invitation til et møde på rådhuset (Ulla Agerskovs kontor) kl. 10 med besked om, at det handlede om en tilbagemelding på udfaldet af Økonomiudvalgets møde dagen før. Dette blev ikke uddybet nærmere i telefonen, henset til karakteren af indholdet, (fritagelse af begge ledere for tjeneste i en periode, mens intern undersøgelse stod på) henset til begge lederes mulighed for på mødet bedst muligt at kunne få lejlighed til at stille spørgsmål og få en nærmere begrundelse. Det er opfattelsen, at budskabet om fritagelse for tjeneste således blev overbragt på bedst muligt ordentligt og respektfuldt. I forhold til aflevering af nøgler og afhentning af eventuelle personlige ting er dette udtryk almindelig procedure inden for ledelsesretten i en sådan situation og tjener ingenlunde til at signalere bortvisning.
- I forhold til erindring om, at der skulle være blevet udleveret to krisepjecer i det offentlige rum på gangen – efter mødets afslutning – kan dette ikke bekræftes. Situationen var efter det oplyste således, at der i slutningen af ovennævnte møde blev oplyst, at kommunen – såfremt det ønskedes – kunne tilbyde krisehjælp via Falck Healthcare. Herefter afsluttedes mødet inde på Ulla Agerskovs kontor - med fortsat lukket dør – hvor pjecer med oplysninger om tilbuddet om krisehjælp blev overrakt samtidig med, at overtøj blev taget på. Jeg kan på det grundlag således afvise, noget sådant fandt sted ude på gangen.

Rådhuset
Lyngby Torv 17
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 45 97 30 00

hse@ltk.dk
www.ltk.dk

Stab for
Politik og Jura

- I forbindelse med sagens opståen blev det overvejet, hvorvidt Ulla Agerskovs habilitet ville være påvirket af, at Ulla Agerskovs to børnebørn (begge piger) går på Engelsborgskolen i Pilehuset, hvor den pågældende SFO-pædagog var ansat. Overvejelsen resulterede i, at kommunen ikke fandt, at omstændighederne gjorde, at Ulla Agerskov vurderedes som inhabil i relation til at behandle sagen som direktør på området, og habilitetsspørgsmålet blev også overvejet rutinemæssigt undervejs i forløbet i takt med fremkomsten af nye oplysninger, uden at dette ændrede ved førnævnte vurdering. Ulla Agerskov oplyser herunder, at hun blankt kan afvise, at hendes datter – moderen til hendes to børnebørn – på nogen måde har haft indflydelse på Ulla Agerskovs ageren i sagen, ligesom datteren ikke på nogen måde har fået adgang til oplysninger e.l., som ikke andre forældre har fået, herunder forud for indkaldelsen til det ekstraordinære forældremøde for børn i indskolingen den 9. august kl. 17.
- I forhold til overholdelse af personalepolitiske værdier har kommunen, som jeg ser det, ud fra situationen (den interne undersøgelse resulterede i en afdækning af ledelsesmæssige svigt, som så medførte beslutning om at afskedige) tilstræbt som arbejdsgiver at håndtere forløbet så respektfuldt og værdigt som muligt og ud fra gældende personalepolitiske retningslinier.
- I forhold til anbringende om kritisabel og injurierende pressehåndtering kan jeg oplyse, at Ulla Agerskov kun én gang undervejs i forløbet var i direkte kontakt med pressen – nemlig da Ekstra Bladet kontaktede Ulla Agerskov og bad om en udtalelse på en række spørgsmål, der vedlægges som bilag sammen med avisartiklen. Ulla Agerskov har således ikke flere gange talt med eller plantet oplysninger i pressen. I forhold til udsagnet om, at de pågældende SFO ledere skulle være blevet fyret – som også DGO har nævnt i sin dækning af sagen – må det stå for pressens egen regning. Det Ulla Agerskov har oplyst i den pågældende artikel er, at "vi har fundet bedst, at der kommer en ny ledelse på skolen", hvilket var kommunens officielle formulering benyttet i alle eksterne sammenhænge. Formulering blev valgt for netop ikke at kommentere den tidligere ledelse konkret.

Ud fra den af mig foretagne gennemgang kan jeg i relation til Zita Korsholm oplyse, at

- Zita Korsholm primo august 2013 i lyset af den opståede personalesag på Engelsborgskolen blev inddraget i at understøtte sagens nærmere håndtering. Det viste sig i forbindelse med håndteringen af sagen, at der på SFO'en forelå dokumenter, som burde have fremgået af medarbejderens personalesag. Derfor opstod der behov for at få undersøgt, hvad der egentlig forelå af materiale, lederen og dennes stedfortræder blev derfor inviteret til et møde på Zita Korsholms kontor den 13. august 2013. Formålet var at få opklaret, hvilke materialer, der forelå på SFO'en vedr. den omtalte personalesag
- Ud fra det for mig foreliggende er denne sag – ligesom alle andre sager, Zita Korsholm mig bekendt har håndteret som kommunens personalechef – fuldt ud behandlet på en ordentlig og redelig måde, herunder i overensstemmelse med både de forvaltningsretlige principper samt kommunens personalepolitiske retningslinier
- Jeg kan bekræfte, at det er reglen og praksis, at indkaldelse til møder, der på tidspunktet for mødeindkaldelsen kan karakteriseres som et led i en direkte personalesag/tjenstlig sag i forhold til personen, sker skriftligt med

angivelse af dagsorden for mødet og med angivelse af mulighed for at tage en bisidder med. Imidlertid var mødet den 5. september 2013 *ikke* et møde af den karakter. Der var ikke på det tidspunkt taget skridt til ansættelsesretlige initiativer. Der var derimod behov for at skabe ro om den undersøgelse, som var blevet igangsat, jf. ovenfor, og som krævede, at forvaltningen nødvendigvis skulle i kontakt til et antal nuværende (og tidligere) medarbejdere og ledere omkring SFO Engelsborgskolen. Som led heri indgik, at Ulla Agerskov tog kontakt til SFO lederen og dennes souschef, jf. igen ovenfor

- Zita Korsholm har for mig tilsvarende som af Ulla Agerskov oplyst, at det er korrekt, at SFO-lederen på mødet 5. september fik oplyst, at forvaltningen vurderede, at der var behov for at tjenestefritage hende med løn indtil videre for at skabe ro omkring undersøgelsen og hende selv, og det er en del af ledelsesretten at beslutte tjenestefritagelse med løn. Det er endvidere korrekt, at der på samme møde blev givet information om en forældreklage, som Annikki Vest blev bedt om at kommentere på. Begge dele blev tillige meddelt skriftligt overfor Annikki Vest ved udlevering af brev. Jeg kan således ikke imødekomme synspunktet om, at det skulle have været ansvarsløst at indkalde til mødet således, som det skete.
- Zita Korsholm har endvidere oplyst for mig, at det er korrekt, at der på mødet den 5. september 2013 var en forventning om, at tjenestefritagelsen formentlig ville vare i nogle uger. Da dette imidlertid viste sig ikke at kunne holde, fik Annikki Vest meddelelse derom, og Annikki Vest er i forløbet i øvrigt blevet holdt orienteret om status for sagen, herunder er der i forløbet gennemført partshøringer, når der er fremkommet oplysninger, som tilsagde, at det var nødvendigt for at sikre et fuldt oplyst materiale. Det viste sig under forløbet, at det forholdsvis lange tidsforløb ikke skyldes egentlig forsinkende forhold i selve sagsbehandlingen, men primært skyldes det forhold, at der var en række personer i spil i forhold til interviews, som flere gange medførte nye oplysninger i sagen således, at der var et vist "tilbageløb", hvorefter de samme personer måtte kontaktes igen, henset også til, at der var tale om en periode på en længere årrække, der skulle afdækkes, som dels var en meget usædvanlig situation og dels vanskeliggjorde udredningsarbejdet.
- M.h.t. til anbringendet om graverende fejl i redegørelsen og i den påtænkte opsigelse, er Zita Korsholm ikke bekendt med sådanne forhold, som heller ikke synes i det over for mig i øvrigt oplyste. Tværtimod fremgår klart, at Annikki Vest under hele forløbet – som tidligere nævnt – er blevet partshørt, og Annikki Vest's synspunkter er medtaget ved den endelige færdiggørelse af redegørelsen.
- Zita Korsholm oplyser, at det er korrekt, at der i redegørelsen situationsbestemt er anvendt udtrykket "nogle måneders sygdom", og at det måske havde været muligt i stedet for at medtage en præcis opgørelse over sygefraværet. Ud fra det for mig forelæggende havde en sådan præcisering dog ikke ændret på redegørelsens konklusioner.
- Zita Korsholm bekræfter over for mig, at brev om påtænkt opsigelse med redegørelse og bilag er fremsendt med postvæsenet på baggrund af et relativt omfattende materiale inklusive afleveringsattest. Jeg bemærker herved, at kommunen beklager, såfremt kuverten er gået i stykker på vejen som oplyst; imidlertid kan jeg ikke anerkende, at fortrolige papirer efter omstændighederne er fremsendt uforsvarligt; kommunen har en forventning om, at materiale, der fremsendes med postvæsenet i lukket kuvert når frem til adressaten i fortsat lukket kuvert.
- Endelig kan jeg oplyse, at Zita Korsholm har oplyst, at det på møde i KL, hvor afskedigelsessagen (igen) blev drøftet, blev tilkendegivet overfor Annikki Vest, at kommunen kunne have inviteret hende til et møde omkring afslutningen af undersøgelsen med henblik på at give hende mundtlig be-

sked om den påtænkte afskedigelse, men at praktiske omstændigheder gjorde, at sagen blev håndteret som faktisk sket ud fra det bedst mulige. Annikki Vest kommenterede efter det for mig oplyste ikke dette på mødet, men Zita Korsholm oplyser, at tilkendegivelse fra kommunen skete i lyset hendes egne værdier i form af ærlighed og åbenhed også i nærvær af også både KL's repræsentant og de tre repræsentanter for BUPL.

- Zita Korsholm oplyser også over for mig, at hun ikke genkender, at hun på møde i KL skulle have henvist til, at forvaltningen havde en politisk dagsorden at overholde. Derimod har kommunen oplyst, at det på mødet bl.a. er nævnt, at der var en politisk kalender at tage hensyn til i forhold til sagsbehandlingen og de tidspunkter, hvor noget kunne ske i forhold til afsendelse af den påtænkte opsigelse.
- Endelig har Zita Korsholm for mig oplyst, at hun ikke har tilkendegivet over for Annikki Vest, at der var graverende fejl i materialet, og at kommunen i forbindelse med drøftelserne med BUPL skulle have udtalt, at det var beklageligt, at de fejl var sket. Derimod husker Zita Korsholm, at der i f. m. første forhandlingsmøde med BUPL i januar 2014 blev foretaget en meget nøje gennemgang af redegørelsen og, at hun i den forbindelse meget vel kan have udtalt, at der kunne være forskellige opfattelser af de beskrevne situationer og, at det var beklageligt, hvis der var *uoverensstemmende* oplysninger. I den forbindelse skal det bemærkes, at alle Annikki Vest's høringsvar i forløbet indgår i redegørelsen med bilag. Ud fra det for mig foreliggende kan jeg således ikke se, at der skulle være lavet fejl i materialet eller i datagrundlaget i øvrigt være sådanne fejl af graverende karakter.

Jeg kan således under ét afvise anbringendet om, at Ulla Agerskov og Zita Korsholm ikke har handlet efter gældende forskrifter i ansættelsesretlige spørgsmål, herunder kommunens personalepolitiske, retningslinier eller ikke skulle have udført et sagligt stykke arbejde.

Hvad angår de til sidst i henvendelsen nævnte 8 spørgsmål kan jeg oplyse følgende:

- Evt. spørgsmål om erstatningskrav mod kommunen inden for kommunens opgavefelt henvises almindeligvis til domstolene.
- Kommunens pressehåndtering tilrettelægges også fremadrettet ud fra det, som situationen vurderes at være nødvendigt.
- Kommunen har ikke medvirket til eller understøttet injurierende udtalelser i pressen og har således ikke nogen opgave på det punkt.
- Som allerede nævnt er både den konkrete sag og sager i øvrigt håndteret ud fra gældende ansættelsesretlige regler og kommunens personalepolitiske retningslinier.
- Det er ovenfor nævnt det arbejde, som Zita Korsholm har udført, og som jeg ingen bemærkninger har til.
- Partshøring er en integreret del af det forvaltningsmæssige grundlag, som kommunen tilrettelægger sin forvaltning af personalesager ud fra, og anvendes ud fra sit forvaltningsretlige formål.
- Zita Korsholm har ingen forudgående rolle haft i relation til problemstillingen på det fagområde, som sagsforløbet henhører under, og udførte derfor sagsekspeditionen som led i hendes almindelige rolle som personalechef på samme måde som i andre personalesager i kommunen.
- Advokatfirmaet Norborn Vindingsarbejde er indgået i sagen sammen med øvrigt sagsmateriale som grundlag for truffede beslutninger.

Afslutningsvist vil jeg gerne give udtryk for forståelse for, at sagsforløbet kan have været vanskeligt at agere i, og at erfaringerne fra sådanne sagsforløb selv sagt indgår i kommunens håndtering af evt. fremtidige lignende sager.

Venlig hilsen



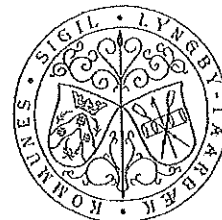
Birger Kjer Hansen

Vicekommunaldirektør

C.c.: BUPL



LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE



Annikki Vest
Sydskråningen 42
2800 Kgs. Lyngby

Dato: 17-11-2014
Ref: HJP
P.nr.:
J.nr.: 20140140966

I forlængelse af kommunens svar af 20. juni 2014 på henvendelse af 7. maj 2014 vedr. "Klage over den ledelsesmæssige håndtering af den eksterne undersøgelse og ledelsesmæssige håndtering af min opsigelse fra Engelsborgskolen" er der modtaget supplerende henvendelser dels den 18. juli 2014 vedr. "Svar på brev af 20.6.2014, klage over den ledelsesmæssige håndtering af den eksterne undersøgelse og ledelsesmæssige håndtering af min opsigelse fra Engelsborgskolen", dels den 25. august 2014 vedr. "Tillæg til "Svar på brev af 20.6.2014, klage over den ledelsesmæssige håndtering af den eksterne undersøgelse og ledelsesmæssige håndtering af min opsigelse fra Engelsborgskolen."", dels henvendelse af 6. november 2014 vedr. beregning af fratrædelsesgodtgørelse.

Jeg har foretaget en yderligere gennemgang af sagen. Kommunen har m.h.t. beregningen af fratrædelsesgodtgørelsen pr. 31. juli 2014 i august 2014 korrigeret i forhold til, at der ved en fejl ikke var inkluderet arbejdsgiverens bidrag til pensionsordning.

Kommunen har derudover ved skrivelse af 5. november 2014 ("Vedr. eventuel udbetaling af § 2 a godtgørelse") fejlagtigt skrevet "2 måneders i stedet for 3 måneders fratrædelsesgodtgørelse", hvilket har ført til den ovenfor nævnte henvendelse af 6. november 2014 m.v. Jeg er orienteret om, at det efterfølgende er meddelt fra kommunen at fejlangivelsen i brevet er korrigeret og, at der i øvrigt på baggrund af fremsendt dokumentation nu er sket udbetaling af 3 måneders fratrædelsesgodtgørelse.

Jeg finder i relation til henvendelserne af 18. juli, 25. august, 8. september 2014 i de fleste henseender at kunne henvise til kommunens skrivelse af 20. juni 2014, idet jeg dog vil præcisere følgende:

Ulla Agerskov har efter det for mig foreliggende ikke talt med lærere eller andre ansatte om sagen. Det, der er blevet tilkendegivet i forbindelse med allehånde forespørgsler på forældremøder etc., er udelukkende, at kommu-

Rådhuset
Lyngby Torv 17
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 45 97 30 00

hjp@ltk.dk
www.ltk.dk

**Center for
Kultur og Jura**

nen dels ikke kunne eller i øvrigt ville referere fra en intern undersøgelse, dels at kommunen fandt behov for at etablere en ny ledelse af SFO Engelsborgskolen.

Jeg kan også oplyse, at der mig bekendt ikke fra Gladsaxe Kommune er rettet henvendelse vedr. anmodning om reference e.l.

På det grundlag vil jeg fastholde, at kommunen fuldt ud har overholdt sin tavshedspligt, og at jeg i øvrigt ikke vil kommentere, hvad andre uden for kommunen måtte have kommunikeret om sagen.

Med venlig hilsen



Birger Kjer Hansen

Vicekommunaldirektør

Direkte tlf. 45 97 31 54

C.C.:

BUPL, GABRIELLA TØNNESEN LANYI

E-mail: gla@bupl.dk



LYNGBY-TAARBÆK KOMMUNE



Anniki Vest
Sydskråningen 42
2800 Kgs. Lyngby

Dato: 26-02-2015
Ref: MAL
P.nr.:
J.nr.:

I forlængelse af seneste korrespondance vedr. tilbud fra kommunen om et møde med Dem vedr. kommunens allerede foretagne besvarelser - senest 17. november 2014 - samt Deres fortsatte spørgsmål af 3. december 2014 er der udarbejdet nærværende og afsluttende svar fra kommunen, bl.a. henset til, at De ikke har ønsket at tage imod tilbuddet om møde.

Det bemærkes for god ordens skyld, at Folketingets Ombudsmand har orienteret kommunen om sin afsluttende skrivelse af 16. februar 2015 til Dem, hvori ombudsmanden oplyser, at han under henvisning til den fagretlige behandling, herunder det indgåede forlig, ikke agter at undersøge hverken afskedigelsessagen eller Deres efterfølgende henvendelser.

I Deres henvendelse af 3. december 2015 har De gentaget en række spørgsmål, som De efter min opfattelse via kommunens tidligere svar allerede har fået svar på ud fra det oplyste faktuelle grundlag eller på baggrund af den af kommunen oplyste foretagne vurdering.

Til de anførte spørgsmål med specifik reference til Deres skr. af 18. juli og 25. august 2014 bemærker jeg:

Forvaltningen tilrettelagde samtale med bl. a. Dem ud fra en samlet vurdering af det efter situationen for alle parter bedste i ramme af ordentlighed og respektfuldhed. Jeg afviser ud fra det for mig foreliggende i den forbindelse, at Ulla Agerskov har talt usandt i forbindelse med håndteringen af Deres sag.

M.h.t. den af Dem nævnte situation "ude på gangen" har jeg konkret besvaret dette i skrivelse herfra af 20. juni 2015.

Hvad angår sagsforløbet vedr. styregruppens arbejde på skolen bemærkes, at jeg også konkret har besvaret dette i skrivelsen herfra af 20. juni 2014, idet forvaltningen har inddraget de, der efter en samlet vurdering burde inddrages.

I relation til pressen kontakt til kommunen er dette emne også konkret besvaret i min skrivelse af 20. juni 2015, og jeg har ikke -og ville næppe heller kunne få - kendskab til, hvad de nævnte aviser nærmere måtte have af kilder.

Rådhuset
Lyngby Torv 17
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 45 97 30 00

mal@ltk.dk
www.ltk.dk

**Center for
Politik og Strategi**

Vedr. "Ubesvarede spørgsmål fortsat" (Deres udtryk) kan jeg bemærke følgende:

Et "bekymringsbrev" som nævnt håndteres efter omstændighederne og ud fra sagens karakter samt den hermed forbundne lovgivning, og jeg har ikke yderligere kommentarer hertil.

Ordet "måske" er udtryk for det, som jeg fandt var det mest rigtige svar til Dem ud fra det skitserede grundlag, og jeg finder ikke anledning til at forklare ordets anvendelse yderligere.

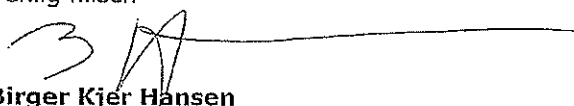
M.h.t. Deres angivelse af bl. a. "divergerende opfattelser" o.l. kan jeg afvise, at der efter kommunens opfattelse har været tvivl om kommunens grundlag for sagens behørlige håndtering.

M.h.t. den foretagne afskedigelse kan jeg i det hele henvise til det indgåede forlig som resultat af møde i KL 25. april 2014, jf. herved min præcisering heraf i skr. af 20. juni 2014.

M.h.t. en række spørgsmål vedr. Zita Korsholm behandling af Deres sag kan jeg også på det punkt henvise til mit svar til Dem af 20. juni 2014.

Der henvises herudover samlet til kommunens skrivelser af 20. juni og 17. november 2014 til Dem.

Venlig hilsen



Birger Kjer Hansen

Vicekommunaldirektør

Direkte tlf. 45 97 31 54