

Lyngby-Taarbæk Kommune
Att.: Borgmester Sofia Osmani
Lyngby Torv
2800 Kgs. Lyngby

ADVODAN Lyngby
Toftebæksvej 2
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. 45 88 05 55
Fax 45 88 51 81

www.advodan.dk

Dato 28. august 2015
Sag nr. 955-2387

Advokat
Trine Irmang Østengaard
trio@advodan.dk

Sagsbehandler
Joan Michaelsen
jomi@advodan.dk
Dir. tlf.: 46 14 51 05

*Nærværende skrivelse fremsendes alene pr. e-mail på:
borgmester@ltk.dk*

Lyngby-Taarbæk kommunes pressehåndtering af afskedigelse af Annikki Vest

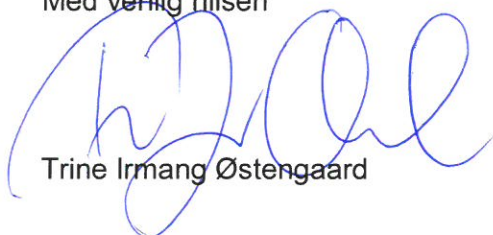
På baggrund af en henvendelse fra Annikki Vest, tidligere SFO-leder på Engelsborgskolen, er undertegnede blevet bedt om at gennemgå sagens dokumenter for en vurdering af den presseomtale som har været i sagen, herunder de udtalelser, som Lyngby-Taarbæk kommune er fremkommet med.

Min vurdering fremgår af vedlagte notat, som jeg venligst udbeder mig om borgmesterens bemærkninger til.

ADVOKATERNE:
Uffe Thorlacius (H)
Thomas Damsholt (H)
Simon Hauch (L)
Dennis Holm Pedersen (H)
Trine Irmang Østengaard (H)
Mogens Klausen (H)
Carsten Hauch (H)

Nordea Bank Danmark A/S
2228 0707179716

Med venlig hilsen



Trine Irmang Østengaard



**Danske
BOLIGadvokater**
En handel uden overraskelser.

NOTAT

Til Annikki Vest
Fra Advokat Trine Irmang Østengaard, Advodan Lyngby A/S
Vedrørende Lyngby-Taarbæks kommunes pressehåndtering i afskedigelsessag af SFO-leder Annikki Vest
Dato 28. august 2015

Undertegnede er af Annikki Vest, tidligere SFO-leder på Engelsborgskolen, anmodet om at gennemgå en række dokumenter (oversigt fremgår af **bilag 1**), med henblik på en vurdering af de udtalelser, som Lyngby-Taarbæk kommune er citeret for at være fremkommet med i pressen samt pressens gengivelse af sagen i øvrigt.

Efter en gennemgang af materialet er det min vurdering, at Lyngby-Taarbæk kommunes udtalelser til pressen, og pressens gengivelse sagen, på afgørende punkter er fordrejet og i visse henseender er direkte forkerte. Navnlige vil jeg fremhæve følgende forhold:

1. Forældrehenvendelser

I Ekstra Bladets omtale af sagen den 20. marts 2014, er direktør i Lyngby-Taarbæk kommune Ulla Agerskov citeret for at oplyse:

"På baggrund af sagen har vi lavet en grundig intern undersøgelse, og konklusionen blev, at det var bedst, at der kom en ny SFO-ledelse" samt at hun ikke vil komme nærmere ind på, hvad der kostede de to ledere jobbet. I forlængelse heraf er det imidlertid anført, at "Hun løfter dog sløret for, at der allerede i 2005 og igen i 2012 kom henvendelser fra forældre vedrørende den nu tiltalte pædagog". Ulla Agerskov er i den forbindelse citeret for at udtale "Det var forældre, som har været bekymrede i forhold til pågældende pædagog. Der har været en generel bekymring om, at den pågældende var for tæt med børnene, og derudover nogle andre ting, jeg ikke kan komme ind på".

Ulla Agerskovs udtalelser i artiklen efterlader et indtryk af, at der har været en "generel bekymring" om den nu dømtes adfærd ligesom udtalelserne om, at der har været konkrete henvendelser i 2005 og 2012 fra bekymrede forældre efterlader et indtryk af, at disse bekymringer har vedrørt forhold af seksuel karakter.

Episoden i 2005 vedrørte en elevs lærers henvendelse til forældrene om, at en elev havde en for tæt relation til den nu dømte. Henvendelsen vedrørte, at lærerne fandt det bedre for barnet, at dette brugte mere tid på sine jævnaldrende. Henvendelsen vedrørte ikke mistanke om seksuelle overgreb eller lignende.

Den anden omtalte episode fra 2012 vedrørte en henvendelse fra en forælder, som gik på, at den pågældende forælder under en leg med 5-6 andre børn i køkkenet havde overværet den nu dømte tjavte et barn i bagdelen. Henvendelsen fra den pågældende forælder gik på, at hendes barn ikke skulle "lære" at man gerne måtte slå i institutionen. Der var således ligeledes her ikke tale om en tale om en henvendelse, der var seksuelt motiveret.

Der er således ikke i de konkrete refererede situationer tale om forhold, der har med pædofili at gøre, eller forhold med seksuelle undertoner. Desuden understøtter de refererede forhold ikke på nogen måde, at der skulle være tale om "en generel bekymring" som omtalt af Ulla Agerskov - eller forhold, som burde have fået ledelsen til reagere anderledes end sket.

Der synes ikke fra Lyngby-Taarbæks kommunes side at være foretaget tiltag for at korrigere de i pressen gengivne oplysninger, ligesom der fra kommunen til Annikki Vest er udgået divergerende oplysninger om omfanget af kommunes henvendelser til pressen.

2. SFO- ledelsen har fået bekymrende henvendelser

Det fremgår af NOTAT af 28. august 2013, at to pædagoger i 2003 efter en udflugt tog kontakt til den daværende skoleleder, idet den ene af pædagogerne under den konkrete udflugt havde en oplevelse af, at den nu dømte, var for opsøgende i forhold til et barn. Det fremgår af ovennævnte notat, at den daværende skoleleder talte med den nu dømte. Den konstituerede SFO-leder deltog tillige.

SFO-leder Annikki Vest var på daværende tidspunkt på ferie og efterfølgende langtidssyggemeldt, og i behandling for cancer. Det fremgår af notatet, at den daværende skoleleder har forklaret, "at det primært var hende selv som skoleleder der var på i samtalen". Der er ikke udfærdiget notat eller i øvrigt skrevet noget ned om samtalen, og der er efter det oplyste ikke foretaget ansættelsesretlige skridt i sagen.

Henvendelsen fra 2003 skete som ovenfor anført til skolelederen og således ikke SFO-lederen Annikki Vest, og det var skolelederen, der primært forestod samtalen med tiltalte. SFO-lederen Annikki Vest blev orienteret om henvendelsen i august 2003, hvor hun var tilbage efter ferie. Samtidig med orienteringen oplystes Annikki Vest om ovennævnte samtale og at der ikke var noget, der gav skolelederen anledning til bekymring i forhold til den nu dømte.

Det bemærkes at de organisatoriske forhold siden 1. august 1988 var således, at kommunens SFO var en del af Engelsborgskolen og SFO-lederen refererede til skolens leder.

Pressens fremstilling af, at Annikki Vest havde det ledelsesmæssige ansvar, er af de ovenfor anførte årsager forkert.

3. Rapportens konklusioner

Det fremgår af artikel af den 13. februar 2014 i Det Grønne Område, at Lyngby-Taarbæk kommune har haft "spørgsmålet om den ledelsesmæssige håndtering af sagen omkring pædagogen grundigt undersøgt. Undersøgelsen er derefter gennemgået og vurderet hos et eksternt advokatfirma som *understøtter* forvaltningens konklusioner."

Disse udtalelser er imidlertid ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold. Det eksterne advokatfirma anfører alene i sin konklusion, at rapporten – ud fra de oplysninger, som advokatfirmaet har fået forelagt – *er fyldestgørende nok til, at kommunen kan drage sine egne konklusioner*. Det fremgår ikke af konklusionen at det pågældende advokatfirma er enig i kommunens konklusion om at afskedige to ledere i SFO'en. Konklusionen viser desuden, at kommunen har valgt at se bort fra den anbefaling, som advokatfirmaet giver: At kommunen skal være opmærksom på, at høringssvar kan give afgørende nye oplysninger.

Af artikel af den 14. april 2014 i Det Grønne Område fremgår, at den anholdte pædagog er blevet fyret, og at "Det samme blev lederen og souschefen i den pågældende SFO, da Lyngby-Taarbæk Kommune efter en intern undersøgelse vurderede, at der var advarsels-signaler mod den tiltalte pædagog, som ledelsen har overset".

Pressens refererer til den interne undersøgelse og efterlader et indtryk af, at Annikki Vest som leder af SFO'en har udvist forsømmelser i sagen, hvilket – som det fremgår ovenfor – ikke er tilfældet.

4. Bekymringsbrev af den 13. juni 2006 fra "Børns Voksenvenner"

I anledning af, at foreningen "Børns Voksenvenner" har været i kontakt med den dømte pædagog, som har søgt om at blive frivillig voksenven for børn, udtrykker foreningen i en skrivelse af den 13. juni 2006 bekymring for den dømtes adfærd.

Det er i forbindelse med afskedigelsen af Annikki Vest af forvaltningen udlagt som om, at ovennævnte skrivelse var stilet til Annikki Vest. Der er imidlertid ikke tilfældet. Brevet var rettelig tilstillet Lyngby-Taarbæk kommune - og ikke SFO-ledelsen på Engelsborgskolen.

Det var først i forbindelse med Det Grønne Områdes omtale af sagen ved artikel af den 24. juni 2014, at Lyngby-Taarbæk kommune offentligt anerkendte, at bekymringsbrevet var tilstillet Lyngby-Taarbæk kommune - og ikke den tidligere SFO-ledelse på Engelsborgskolen.

Som sagen foreligger oplyst, så er det usikkert, hvorledes kommunen har reageret på henvendelsen og brevet er efter det oplyste siden hen blevet væk i forvaltningen.

5. Inhabilitet

Det er efter det oplyste forvaltningens centerchef, som til hverdag har varetaget arbejdsområdet med kommunens skoler og SFO'er. I den konkrete sag var det imidlertid kommunens direktør for Center for Uddannelse og Pædagogik Ulla Agerskov, der varetog sagen og ydermere deltog i den styregruppe, der blev nedsat.

Eftersom Ulla Agerskov har to børnebørn, som gik i det SFO-hus på Engelsborgskolen, hvor den nu dømte arbejdede, kan der stilles spørgsmålstegn ved, om Ulla Agerskov burde have deltaget i sagens behandling. Reglerne om habilitet i forvaltningen skal netop sikre, at befolkningens tillid til offentlige myndigheder bevares, og at der ikke sker varetagelse af uvedkommende interesser på et usagligt grundlag, magtfordrejning eller lignende. Det er klart, at den, der har en personlig eller økonomisk interesse i en sag, som behandles i den offentlige forvaltning ikke selv må deltage i sagens behandling – men det samme gælder, hvis der *i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnet til at vække tvivl om vedkommendes fuldstændige upartiskhed*.

I en situation som den foreliggende er det min vurdering, at det under hensyn til de konkrete omstændigheder havde været rigtigst ud fra almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, at Ulla Agerskov qua sine familieforhold ikke havde deltaget i styregruppens arbejde og i øvrigt havde afstået fra at medvirke ved behandlingen af sagen.

/28.08.15TRIO

Oversigt over bilag i sagen.

1. Bekymringsbrev fra Børns Voksenvenner af 13. juni 2006.
2. Forligsaftale i KL af 25. april 2014.
3. Annikki Vests høringssvar af 23. november 2013 til rapporten før dens konklusion.
4. Advokatfirmaets Norrbom Vindings godkendelse af rapporten før dens konklusion af 4. november 2013.
5. HR-chefens konklusion på rapporten af 17. december 2013.
6. Telefoninterview med tidligere skoleleder af 28. august 2013.
7. Annikki Vests høringssvar til den påtænkte opsigelse af 10. januar 2014.
8. Påtænkt opsigelse af 18. december 2013.
9. Endelig opsigelse af 27. januar 2014.
10. Avisartikel i Det Grønne Område den 13. februar 2014.
11. Avisartikel fra Ekstra Bladet den 20. marts 2014.
12. Avisartikel fra Det Grønne Område den 24.-25. juni 2014.
13. Avisartikel fra Det Grønne Område af 14. april 2014.
14. Vicekommunaldirektørens skrivelse af 20. juni 2014.
15. Annikki Vests klage af den 7. maj 2014 til Borgmestersekretariatet (uden bilag).
16. Annikki Vests klage af den 18. juli 2014 til Borgmestersekretariatet.
17. Annikki Vests klage af den 25. august 2014 til Borgmestersekretariatet.
18. Annikki Vests klage af den 8. september 2014 til Borgmestersekretariatet.

19. Vicekommunaldirektørens svar dateret 17. november 2014.
20. Information fra Ulla Agerskov til alle ansatte på Intra på Engelsborgskolen af 11. februar 2014.
21. Notat om retningslinjer for indsatsen mod medarbejderes eventuelle seksuelle overgreb på børn i skoler, kommunale og selvejende dagtilbud, dateret 20. maj 2006.
22. Vicekommunaldirektør Birger Kjer Hansens skrivelse af den 26. februar 2015.
23. Annikki Vests skrivelse af den 11. februar 2015 til Vicekommunaldirektør Birger Kjer Hansen.
24. Vicekommunaldirektør Birger Kjer Hansens skrivelse af den 12. maj 2015.