

Høringssvar til påtænkt afskedigelse

Jeg har gennemlæst den tilsendte redegørelse og er nødsaget til at afgive høringssvar til det fremsendte, dels fordi det indeholder faktuelle fejl og dels fordi jeg er uenig i konklusionen:

I rapporten, afsnit 10, vurdering af grundlaget for mulige sanktioner over for ledelsespersoner, herunder SFO-lederen og SFO-stedfortræderen. Dette har jeg ikke haft til gennemsyn tidligere.

På side 37, afsnit 4, 6 og 7:

Afsnit 4: Der er materiale og oplysninger fra sommeren 2003, som helt klart lægger op til, at ledelsen skulle reagere:

Det bliver handlet i skoleledelsen, mens jeg er på ferie: [redacted] og [redacted] håndtere sommerens episode og taler med de pågældende medarbejdere, inkl. afholdelse af møde med pædagog XX. Det er min skoleleder, der vurderer, hvad [redacted] finder nødvendigt at gøre i den pågældende situation. Fremgår af bilag 15.

Afsnit 6: Jeg har ferie i den pågældende periode, ikke "formodentligt", som der står i afsnit 6. Det kan jeg huske, og det er oplyst af SFO's souschef, og fremgår af bilag nr. 1 sidste afsnit på siden.

Ligeledes vil jeg påpege: At skolelederen og [redacted] afslutter sagen inden jeg kommer tilbage fra ferie. Dette får jeg oplyst af [redacted], da jeg kommer fra ferie, samtidig med at jeg modtager et mødereferat af forløbet. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Afsnit 7: Det er ikke undertegnede og SFO's souschef, der efterfølgende drøfter sagen og aftaler at SFO's souschef skal tale med pædagog XX, som der er skrevet i rapporten, side 37, afsnit 7. Det fremgår også tydeligt af Bilag 15, notat fra telefonsamtale [redacted], sidste afsnit: Citat: *Det var en samtale, hvor [redacted] og [redacted] diskuterede, at det primært var hende selv som [redacted] [redacted], der var "på" i samtalen. Det blev gjort klart for pædagog XX, at man som mandlig pædagog [redacted].* Citat slut. Sagen var afsluttet af skolelederen og [redacted] inden jeg kommer fra ferie.

Dette forløb er ligeledes beskrevet inde i selve rapporten, side 16, Samtale med skolelederen den 27.8.2013.

At der ikke er bekymringer vedr. nu anholdte hos skoleledelsen tilbage i 2003/2004, bekræftes yderligere i rapporten s. 21, Samtale med skolelederen, pind 3, skolelederen udtaler, citat: [redacted] noget, der gav [redacted] anledning til bekymring i forhold til pædagog XX. Citat slut.
Dette bekræfter at sagen er afsluttet i skoleledelsen, da jeg kommer tilbage fra min langtidssygdom i 2004.

Rapporten side 42, sammenfatning, afsnit 6:

Undertegnede var sygemeldt fra den 20.10. 2003 og nogle måneder frem.

Jeg var sygemeldt mere end blot nogle måneder. Jeg har af den faglige rådgiver fra BUPL fået oplyst, hvorledes jeg kunne få adgang til mine lægejournaler. Fra denne og via egen læge Bjørn Perrild, har jeg nu fået præciseret mit sygeforløb yderligere:

Langtidssygemeldt i perioden 23.10-19.3.2004, i rapporten har jeg skrevet oplysningen fra min personalemappe fra personaleafdelingen i LTK, der stod sygemeldt fra den 28.10., hvilket ikke er korrekt.

Jeg blev indlagt til ny operation den 27.5.2004, samme sygdom som i den forrige periode, og var indlagt i en uge.

Jeg har kontaktet Gladsaxe sygedagpengekontor for at få oplyst mine sygedagpengeperioder. Jeg er sikker på at jeg har været sygemeldt i en periode efter den anden operation, samt at jeg i en periode var deltidssygemeldt. De kan desværre kun gå 5 år tilbage, så disse oplysninger kan jeg ikke fremskaffe den vej. Det kan evt. fremgå af Personaleafdelingens sagsmapper vedr. sygefravær?

Mit sygeforløb er af længerevarende karakter og jeg får oplyst følgende, da jeg kommer tilbage:

- Der har ikke været nye henvendelser med iagttagelser/situationer omkring pædagog XX siden sommeren 2003, [redacted] fra mødet [redacted]
- [redacted] [redacted] arrangeret af en [redacted]. I mit sygefravær er sagen blevet behandlet af [redacted].
- Sagen er afsluttet af [redacted] og [redacted] og jeg modtager endnu [redacted] mødereferat fra november 2003.

Når jeg får bliver orienteret om, at min ^{CHCF} [redacted] har afsluttet en sag, tager jeg det til efterretning, når jeg ikke får henvendelser i øvrigt i den sag, som oplyses afsluttet. Fakta fremgår ligeledes af bilag 15, telefonsamtale med [redacted]

Desuden har jeg kommentarer til side 2 i brevet "påtænkt afskedigelse":

Afsnit 1: Citat: "Trods flere medarbejderes beskrivelser af bekymrende enkeltsituationer, hvor der kunne være tvivl om pædagogens motiver og adfærd overfor børnene, er det kommunens vurdering, at du har overset eller undervurderet behovet for at undersøge tingene nærmere på de tidspunkter, hvor de enkelte oplysninger er fremkommet".

Disse beskrivelser blev givet til min [redacted] leder og [redacted], som behandler og handler på disse bekymringer. Jeg har ikke fået henvendelser fra medarbejdere. Efter en gennemgang af samtlige bilag i sagen kan jeg konstatere, at disse udtalelser fra medarbejdere fremkommer i følgende bilag:

Bilag 31, side 2, afsnit 6, notat telefonsamtale med pædagog [redacted]. I forbindelse med overnatningen i skoleregion november 2003: [redacted] mener, at [redacted] gik til Annikki, som afviser, at der var noget der skulle kikkedes på.

Undertegnede var langtidssygemeldt her.

Bilag 38, side 2, afsnit 4, notat telefonsamtale med [redacted]: I forbindelse med overnatning i november 2003: For [redacted] reget vedkommende gjaldt det, [redacted] og af principielle grunde var og er imod [redacted]. På det grundlag gik hun videre til Annikki.

Undertegnede var langtidssygemeldt her.

[redacted] siger ligeledes i denne telefonsamtale med Zita Korsholm, side 1, afsnit 4+6, at der har været afholdt et teammøde i SFO, hun ikke kan huske, hvornår har været afholdt [redacted]

Bilag 45, pædagog [redacted] anden udgave af sit notat, side 3, afsnit 6: hvor [redacted] beskriver, hvad [redacted] mener der skete sommeren år 2003, dateret 25.8.2013: Vi oplevede, at man fra [redacted]

Jeg deltog ikke i det afholdte møde, det var [redacted] og [redacted], jeg havde ferie. Jeg har på intet tidspunkt efterfølgende, drøftet sommerens episode med [redacted] i årene 2003/2004.

Jeg drøfter først sagen med [redacted] i sommeren 2013 og efter aftale med Lykke Jensen fra personaleafdelingen.

Jeg kan ikke finde andre steder i rapporten eller dennes bilag, hvor andre medarbejdere har udtalt, at de har henvendt sig til undertegnede med bekymringer vedr. anholdte.

Yderligere kommentarer til brevet "påtænkt afskedigelse":

Afsnit 2: Jeg sammenkæder ikke forskellige oplysninger i sagen:

Der er ikke fremkommet flere bekymrende oplysninger i sagen gennem årene. Når man kikker tilbage, med den viden der er efter anholdelsen, kan episoderne bekymre, og dér rettede jeg henvendelse til den ansvarshavende i sagen hos Nordsjællands politi, Julie Olsen:

En halv time efter at jeg var blevet ringet op af politiet og orienteret om, at politiet havde ransaget pædagog XX's lejlighed, kælderrum, at de havde konfiskeret hans IT materiel og de orienterede mig om, at han var anklaget for besiddelse af børnepornografisk materiale, tog jeg af egen drift kontakt til politiet igen og oplyste, hvad jeg kendte til af relevante oplysninger i sagen.

Jeg kontaktede LTK, personaleafdelingen, Lykke Jensen, for at drøfte muligheden for en øjeblikkelig afskedigelse. Ligesom at jeg tog kontakt til centerchef Erik Petersen og min skoleleder Ib Kristensen, så de var orienterede i sagen.

Yderligere vedr. afsnit 2, undertegnedes kommentar til bilag 28 fra den udsendte rapport:

Jeg må her ligeledes påpege pointen i bilag 28, den afholdte telefonsamtale med [redacted] v. Ulla Agerskov:

[redacted] oplyste: Den fremsendte bekymringsskrivelse blev sendt til politiet og Lyngby-Taarbæk Kommune, der ikke vendte tilbage til foreningen.

[redacted] oplyste videre: Den eneste der havde reageret [redacted]

[redacted] t.

Altså må nogen fra forvaltningen have haft pædagog XX til samtale og fundet, at der ikke var anledning til bekymring i forhold til det fremsendte brev. Ellers var jeg blevet kontaktet igen, som oplyst til undertegnede af daværende daginstitutionschef [redacted]

Ansat fra Børns Voksen-venner

Desuden er der i forældrehenvendelsen fra 2012 ikke rettet henvendelse til undertegnede i den aktuelle situation tilbage i januar 2012. Kontakten mellem [redacted] og undertegnede kommer først efter, at pædagog XX er blevet anholdt i august 2013.

[redacted] har orienteret mig, da situationen er passeret i 2012. Jeg får oplyst, at episoden er sket under en leg i vores køkkenalrum. I et rum med andre børn, et rum med glasdøre, samt åben dobbeltglasdør til vores ind- og udkrydsningsfunktion, hvor der i SFO's åbningstid opholder sig minimum én til to ansatte. Rum, der er udtalte "gennemgangsrum" af børn, forældre og ansatte i hele eftermiddagstiden.

Jeg får af [redacted] oplyst, at episoden er foregået i det rum, i en leg med 5-6 andre børn og at hun har handlet ud fra, hvad hun fandt nødvendigt i den givne situation. Dette orienterer [redacted] mig om, og [redacted] beskrivelse fortæller mig, at [redacted] har ageret fornuftigt og hensigtsmæssigt i den givne situation.

Afsnit 6: Der syntes at være en samarbejdsform eller kultur på arbejdspladsen, hvor man overvåger sin kollega.

Denne bekymring i sagen er opstået og spredt til nogle få kollegaer i eget SFO hus af én person. Pædagog [redacted] har igangsat "overvågning af kollega" hvilket ikke er en arbejdsform, jeg vil acceptere. Jeg har været leder siden 1985. Der findes ikke en alvorlig henvendelse i alle disse år, som jeg ikke har handlet på.

Desuden viste APV'en for skole og SFO, som blev udarbejdet i 2011, at 92 % af alle medarbejdere på skole og SFO samlet set var tilfredse med deres arbejdsplads. En ualmindelig stor procentdel af tilfredse medarbejdere i skole og SFO, hvilket ikke havde været tilfældet på en arbejdsplads, med en kultur, hvor man finder det nødvendigt at overvåge hinanden. Ydermere kan jeg oplyse, at 88 % af alle ansatte tilkendegiver, at medarbejdere støtter og hjælper hinanden, hvilket kendetegner en sund arbejdsplads med et godt samarbejds miljø.

Som leder af en stor institution med 375-420 børn og 30-40 ansatte, ser jeg det som en nødvendighed at have fokus på forebyggelse og åbenhed i hverdagen. Inden for det aktuelle område har jeg allerede tilbage i halvfemserne, efter at pædofilisager begyndte at blive debatteret i medierne og løbende årene igennem, haft relevant materiale med til drøftelse på fællesmøder og teammøder i SFO.

Jeg har i vores personalehåndbog indsat en del materiale, se bilag C. i sagen. Materiale, der er gennemgået og debatteret i personalegruppen på fællesmøder.

I samtaler med nyansatte indgår det som et fast punkt, at jeg gennemgår siden fra vores Personalehåndbog: "Forebyggelse af mistanke om overgreb fra ansatte", Personalehåndbogen, afsnit 16.

Den 5. september 2013 blev jeg kl. 9 ringet op af direktør Ulla Agerskov og bedt om at komme op på hendes kontor kl.10, for at hun kunne give undertegnede et referat fra økonomimødet afholdt dagen før. Jeg fik i telefonen ikke oplyst, at der skulle være andre mødedeltagere. Jeg erfarede fra SFO's souschef, at hun også var blevet indkaldt til samme møde pr. telefon samme dag. Lige inden mødestart kommer HR-chef Zita Korsholm også for at deltage i mødet.

Mødet indledes med, at vi blev orienteret om, at vi blev indkaldt til dette møde, fordi Ulla Agerskov og Zita Korsholm ville tale med os. *Bilag 32, mødereferat af samtalen.*

På mødet blev jeg først præsenteret for en skriftlig forældreklage fra en forælder vedr. episoden i køkkenalrummet fra 2012. Jeg skulle kommentere skriftligt på klagen.

Dernæst fik jeg sammen med SFO's souschef at vide, at jeg/vi var fritaget for tjeneste med løn, at det var besluttet for at "passe på os". Vi kunne nu holde fri fra arbejdet i 1-3 uger efter at have arbejdet så intensivt med denne sag, mens den eksterne undersøgelse, der allerede var i gang, blev afsluttet.

Inden mødet blev rundet af, blev vi bedt om at vende tilbage til [redacted] skolen for at aflevere vores adgangsnøgler til vores skoleleder. Dernæst fik vi oplyst, at vores adgang til IT, det administrative net, ville blive lukket ned, således at vi ikke længere havde adgang. Desuden kan jeg i det tilsendte referat fra samtalen læse, at det blev oplyst, at jeg også skulle hente personlige ting på skolen. På vej ud af døren får vi af Ulla Agerskov tilbudt to pjecer, der gav os mulighed for at få psykologisk krisehjælp via Falck Healthcare.

Afslutningsvis vil jeg blot citere den ansvarlige fra politiet, der deltog i vores første forældremøde i denne sag: Han manede til, at alle forholdt sig til fakta, brugte sin sunde fornuft og omtanke, ikke handlede overilet. Bad os om at have den nye danske film "Jagten" i mente. Filmen, der netop kort forinden havde gået i biograferne og som gav et klart billede af, hvor frygtelige konsekvenser en mistanke om overgreb kan få for uskyldige mennesker.

Vi har en pædofilisag på [redacted] skolen, hvor en tidligere ansat sidder varetægtsfængslet.

Vi har en SFO, hvor vi/jeg ikke har kendskab til, at der har fundet overgreb sted i den pågældende SFO-afdeling, hvor den anholdte var ansat.

Nu er denne anholdelse med til at danne grundlag for at der er udarbejdet en påtænkt afskedigelse af undertegnede. En handling, som jeg finder overilet. Jeg er meget uenig i, at der skulle være belæg for at kunne opsig mig på det foreliggende grundlag.

Venlig hilsen

SFO leder Annikki Vest