

Lyngby 3. december 2014

Rykker for svar på mine spørgsmål i fremsendte klager dateret den 18. juli og den 25. august 2014.

Du meddeler i dit svar af 17-11-2014, at du 'i relation til min henvendelse af 18. juli, 25. aug. og 8. sep. "i de fleste henseender" kan henvise til kommunens skrivelse af 20. juni 2014. Men baggrunden for ovennævnte henvendelser var, at kommunens skrivelse af 20. juni netop ikke er fyldestgørende. Det kan jeg nu forstå, at du er delvist enig i, for du skriver jo, at du "i de fleste henseender kan henvise til kommunens skrivelse".

Jeg skal derfor bede om dine svar på de resterende spørgsmål – altså de spørgsmål som du ikke findertilhører kategorien "de fleste".

Jeg vil desuden gerne bede om din anvisning på, hvor i skrivelsen af 20. juni 2014 (blot side og afsnit) "de fleste af mine spørgsmål er at finde besvarede".

Efter min opfattelse mangler jeg svar på de spørgsmål, der ikke vedrører rod i lønudbetalinger/pension. Jeg har her valgt, at gentage nogle af de tidligere rejste spørgsmål, som jeg endnu ikke har modtaget svar på:

Brev af den 18. juli 2014:

- Kan du forklare, hvordan det skulle være "det allerbedste" for SFOens souschef og mig at møde uforberedt op til et sådant møde? Kan du forklare, hvorledes det kan karakteriseres som "ordentligt og respektfuldt", at invitere til et møde, hvis indhold forvaltningens direktør taler usandt om, og hvor mødets deltagere heller ikke nævnes i telefonen?
- Psykologisk krisehjælp: Hvordan kan det på UAs udsagn alene afvises, at noget sådant fandt sted ude på gangen?
- UA ændrede sagsforløbet vedr. styregruppens arbejde på skolen med henvisning til sin datter. Det afvises af UA. Heller ikke her har man anset – eller følt? – det nødvendigt at høre andre?
- Vedr. UAs presseinformationer: Hvordan kan journalisten i Ekstra Bladet skrive om, at UA kan løfte sløret for, at der var bekymrende forældrehenvendelser til ledelsen i sagen i 2005 og 2012? Hvordan Ekstra Bladet kan omtale dette – uden at have oplysningerne fra UA? Har du kontaktet Theis Otzen for hans udsagn om, hvordan han blev inviteret til møde på forvaltningen vedr. de SFO ledelsesmæssige konsekvenser i sagen?

Bemærkninger til ovennævnte:

Der er her tale om oplysninger, der er plantet i pressen (Lokalavisen og Ekstra Bladet), hvad du nægter er sket i dit brev af den 20.06.14 (s. 2, afsnit 3). Jeg medsendte dokumentation herfor i mit sidste brev, vedr. artikel fra Ekstra Bladet. Jeg kan fremsende artikel fra Lokalavisen, som udkom før Ekstra Bladets!

Jeg vil gerne henlede din opmærksomhed på, at det forhold at et tema eller en person er nævnt, ikke er det samme som, at et konkret spørgsmål i relation til temaet eller personen er besvaret. Når du således i din skrivelse af 20. juni 2014 har nævnt Ulla Agerskovs navn, betyder det ikke, at du har besvaret de spørgsmål, som jeg har stillet vedrørende Ulla Agerskovs ageren i min afskedigelsessag.

Du skriver desuden, at Ulla Agerskov efter 'det for dig foreliggende ikke har talt med lærere eller andre ansatte om sagen'. Har du forhørt dig på omtalte skoler eller er det igen alene Ulla Agerskovs udsagn, der afgør sagen? Endnu en gang vil jeg gerne understrege, at jeg vil tilbyde at kontakte de pågældende, der har været tilstede ved de omtalte møder, og som har refereret for mig, hvad der er blevet sagt. Mit bidrag her vil kunne betyde, at ikke blot Ulla Agerskovs udsagn ville være "det for dig foreliggende" i sagen.

Ubesvarede spørgsmål fortsat:

- Jeg gerne høre din kommentar til, at en forvaltningschef videresender et bekymringsbrev med personfølsomme oplysninger?
- Du skriver: **"Udtrykket nogle måneders sygdom er anvendt, og at det måske havde været muligt at være mere præcis."** Kan du forklare ordet **"måske"**?
- Kan du forklare, hvordan **"en præcision"**, der ville få meget afgørende påtaler til at bortfalde, **"ingen indflydelse ville få på redegørelsens konklusioner"**? Kan du i det hele taget forklare, hvorledes der kan være divergerende opfattelser af, om jeg har deltaget i et møde, respektive modtaget henvendelser i en sygeperiode – eller ikke? Kan du redegøre for, hvorfor dette ikke er blevet afklaret?
- Kan du forklare, hvorledes fejlene kan siges at være **"beklagelige"**, når de ikke rettes – men i stedet indgår i grundlaget for min afskedigelse. Kan du forklare, hvorledes du i dit brev kan konstatere, at du ikke kunne finde sådanne?
- Kan du forklare, hvorledes ZKs konklusion uden videre kan kontradiktere redegørelsens signerede indhold? **Hvad er værdien af rapporten, når en HR chef kontradikterer rapportens signerede indhold i sin egen konklusion?**
- Du skriver, at der ikke er forvaltningsfejl i materialet og datagrundlaget og dermed ikke fejl i min påtænkte opsigelse respektive redegørelsens konklusion. Kan du forklare, hvilket grundlag min opsigelse hviler på?
- Kan du oplyse, hvorledes ZK kan finde det relevant at basere sine udsagn på egne værdier frem for på kommunens personalepolitiske værdier? Kan du forklare, hvorledes det kan være relevant for mig at høre om ZKs egne angivelige værdier?
- Drøftelse af forhold vedr. påtænkt opsigelse/uoverensstemmende oplysninger: Er det blevet bekræftet af ZK, at jeg ikke har været til et møde og drøftet disse forhold med ZK?
- Kan du forklare, hvorledes borgmestersekretariatet og forvaltningen fortolker advokatens afsluttende bemærkninger i KL: **Der er ikke et eneste forhold jeg (undertegnede) kan påtales for i denne sag.**
- Hvordan kan det være, at forvaltningens mange fejl vedr. min angivelige deltagelse i møder, redegørelse for hændelser og datoer, fejl, som jeg udtrykkeligt har gjort opmærksom på i mit høringssvar til den påtænkte opsigelse, ikke har haft nogen som helst influens på sagens gang og dermed resultatet? Det efterlader indtrykket af et proforma-forløb, hvor det ikke er afgørende, hvad og hvordan der argumenteres. Sagen er den, at alle mine oplysninger var og er dokumenterede. Jeg fik aldrig svar; det hele havde ingen som helst betydning for sagens endelige udfald, som lod til at være afgjort på forhånd! Kan du i stikord angive, hvilke fejl der blev afgørende i min opsigelse?
- Jeg må altså forstå med dit seneste svar, at jeg har haft svært ved at agere korrekt i denne pædofilisag og dermed lavet den ene fejl efter den anden, der berettiger min opsigelse? Hvem er det reelt, der har haft svært ved at agere i dette sagsforløb?
- Følgende forhold: *at en leder af et af kommunens børnehuse kunne fortælle, at de på et ledermøde med forvaltningen blev orienteret om, at SFO-ledelsen på 000skolen var fratrådt, fordi den ikke*

havde reageret på flere bekymrende forældrehenvendelser vedr. den dømte pædagog. Jeg vil gerne tilbyde at kontakte den pågældende leder af pågældende børnehus og bede vedkommende om at verificere, at dét var, hvad forvaltningen informerede om på det møde?

- Er det med forvaltningen i ryggen, at ZK kontaktede BUPL og klagede over at jeg handlede i overensstemmelse med en ret, som jeg vitterlig har?

Brev af den 25. august 2014:

- Loyalitet gælder vel begge veje? UA har taget initiativ til offentliggørelse i denne sag. Det er tydeligt, at UA vurderer, at offentligheden har en interesse i og en ret til at høre om ledelsesforvaltningen i sagen. På denne baggrund vil jeg gerne medvirke til en nuanceret beretning og vil gerne høre jeres forslag til, hvordan dette kan foregå?

Disse spørgsmål er ligesom mine øvrige spørgsmål helt ubesvarede i dit brev af 17-11-2014. Hvis du konsulterer kommunens brev af 20. juni vil du se, at mine spørgsmål på ingen måde kan siges at være besvarede her. Det er på denne baggrund, at jeg ovenfor beder dig om at anvise, hvor i kommunens skrivelse af 20. juni. du "i de fleste henseender" kan henvise til. Jeg tror, at du, når du genlæser dit brev af 17-11-2014, godt kan se, at dit svar er helt uforpligtende, og at du vil kunne forstå, at jeg og andre, der måtte komme i lignende situation, fortjener en bedre og mere saglig behandling af Lyngby-Taarbæk Kommune.

Det har hidtil været kutyme i Lyngby-Taarbæk Kommune, at forvaltningen bakker sine ledere op. Hvor ses det i denne sag?

Afslutningsvis kan jeg nævne, at jeg endnu en gang har haft fat i personaleafdelingen, da der var fejl i mit anciennitetskort. Et korrekt anciennitetskort, som jeg har brug for i forbindelse med en kommende lønforhandling. I det fremsendte stod der, at jeg havde været ansat fra den 1.11.1997, jeg blev ansat den 1.8.1978 i Lyngby-Taarbæk Kommune. Der er åbenbart ingen ende på fejlene i forvaltningen. Det er jo utroligt, at man efter at have formået at have præsteret så mange fejl, stadig ikke har formået at få strammet op!

Annikki Vest

CC:

1. viceborgmester Simon Pihl Sørensen
 2. viceborgmester Morten Normann Jørgensen
- Kommunaldirektør Søren Hansen
BUPL: juridisk konsulent Gabriella Tønnesen Lanyi