

Lyngby-Taarbæk Kommune
Borgmester Sofia Osmani
Vicekommunaldirektør Birger Kjer Hansen

Lyngby den 29. oktober 2014

Rykker for svar på mine fremsendte klager dateret den 18. juli 2014, 25. august 2014 og 8. september 2014.

Jeg har modtaget en bekræftelse på modtagelsen af mine fremsendte breve fra vicekommunaldirektør Birger Kjer Hansen den 11. september 2014, en bekræftelse hvori der yderligere er skrevet, at kommunen vil vende tilbage, når henvendelserne er nærmere gennemgået.

Jeg har her skrevet en sammenfatning af, hvilke forhold jeg har bedt om svar på i mine fremsendte breve:

Brev af den 18. juli 2014:

- Kan du forklare, hvordan det skulle være "det allerbedste" for [redacted] og mig at møde uforberedt op til et sådant møde? Kan du forklare, hvorledes det kan karakteriseres som "ordentligt og respektfuldt", at invitere til et møde, hvis indhold forvaltningens direktør taler usandt om, og hvor mødets deltagere heller ikke nævnes i telefonen?
- Psykologisk krisehjælp: Hvordan kan det på UAs udsagn alene afvises, at noget sådant fandt sted ude på gangen?
- UA ændrede sagsforløbet vedr. styregruppens arbejde på skolen med henvisning til sin datter. Det afvises af UA. Heller ikke her har man anset – eller følt? – det nødvendigt at høre andre?
- Vedr. UAs presseinformationer: Hvordan kan journalisten i Ekstra Bladet skrive om, at UA kan løfte sløret for, at der var bekymrende forældrehenvendelser til ledelsen i sagen i 2005 og 2012? Hvordan Ekstra Bladet kan omtale dette – uden at have oplysningerne fra UA? Har du kontaktet Theis Otzen for hans udsagn om, hvordan han blev inviteret til møde på forvaltningen vedr. de SFO ledelsesmæssige konsekvenser i sagen.
- Jeg gerne høre din kommentar til, at en forvaltningschef videresender et bekymringsbrev med personfølsomme oplysninger?
- Du skriver: "Udtrykket nogle måneders sygdom er anvendt, og at det måske havde været muligt at være mere præcis." Kan du forklare ordet "måske"?
- Kan du forklare, hvordan "en præcision", der ville få meget afgørende påtaler til at bortfalde, "ingen indflydelse ville få på redegørelsens konklusioner"? Kan du i det hele taget forklare, hvorledes der kan være divergerende opfattelser af, om jeg har deltaget i et møde, respektive modtaget henvendelser i en sygeperiode – eller ikke? Kan du redegøre for, hvorfor dette ikke er blevet afklaret?
- Kan du forklare, hvorledes fejlene kan siges at være "beklægelige", når de ikke rettes – men i stedet indgår i grundlaget for min afskedigelse. Kan du forklare, hvorledes du i dit brev kan konstatere, at du ikke kunne finde sådanne?
- Kan du forklare, hvorledes ZKs konklusion uden videre kan kontradiktere redegørelsens signerede indhold?
- Du skriver, at der ikke er forvaltningsfejl i materialet og datagrundlaget og dermed ikke fejl i min påtænkte opsigelse respektive redegørelsens konklusion. Kan du forklare, hvilket grundlag min opsigelse hviler på?

- Kan du oplyse, hvorledes ZK kan finde det relevant at basere sine udsagn på egne værdier frem for på kommunens personalepolitiske værdier? Kan du forklare, hvorledes det kan være relevant for mig at høre om ZKs egne angivelige værdier?
- Drøftelse af forhold vedr. påtænkt opsigelse/uoverensstemmende oplysninger. Er det blevet bekræftet af ZK at jeg ikke har været til et møde og drøftet disse forhold med ZK?
- Kan du forklare, hvorledes borgmestersekretariatet og forvaltningen fortolker advokatens afsluttende bemærkninger i KL: **Der er ikke et eneste forhold jeg (undertegnede) kan påtales for i denne sag.**
- Hvordan kan det være, at forvaltningens mange fejl vedr. min angivelige deltagelse i møder, redegørelse for hændelser og datoer, fejl, som jeg udtrykkeligt har gjort opmærksom på i mit høringssvar til den påtænkte opsigelse, ikke har haft nogen som helst influens på sagens gang og dermed resultatet? Det efterlader indtrykket af et proforma-forløb, hvor det ikke er afgørende, hvad og hvordan der argumenteres. Sagen er den, at alle mine oplysninger var og er dokumenterede. Jeg fik aldrig svar; det hele havde ingen som helst betydning for sagens endelige udfald, som lod til at være afgjort på forhånd! Kan du i stikord angive, hvilke fejl der blev afgørende i min opsigelse?
- Jeg må altså forstå med dit seneste svar, at jeg har haft svært ved at agere korrekt i denne pædofilisag og dermed lavet den ene fejl efter den anden, der berettiger min opsigelse? Hvem er det reelt, der har haft svært ved at agere i dette sagsforløb?
- Følgende forhold: *at en leder af et af kommunens børnehuse kunne fortælle, at de på et ledermøde med forvaltningen blev orienteret om, at SFO-ledelsen på [redacted] skolen var fratrukket, fordi den ikke havde reageret på flere bekymrende forældrehenvendelser vedr. den dømte pædagog.* Jeg vil gerne tilbyde at kontakte den pågældende leder af pågældende børnehus og bede vedkommende om at verificere, at dét var, hvad forvaltningen informerede om på det møde?
- Er det med forvaltningen i ryggen, at ZK kontaktede BUPL og klager over at jeg handler i overensstemmelse med en ret, som jeg vitterlig har?

Brev af den 25. august 2014:

- Jeg vil gerne bede dig svare på, om det er sanktioneret af forvaltningen og dermed kommunen, når UA også ved denne lejlighed bryder tavshedspligten og udtaler sig offentligt i en personalesag? Eller vil UA også her "blankt afvise" (dit brev af den 20.6.2014), at have udtalt sig således - denne gang på [redacted] skolen? Skulle det være tilfældet, går jeg ud fra at UA uden videre er enig i, at dette bør undersøges nærmere?
- Loyalitet gælder vel begge veje? UA har taget initiativ til offentliggørelse i denne sag. Det er tydeligt, at UA vurderer, at offentligheden har en interesse i og en ret til at høre om ledelsesforvaltningen i sagen. På denne baggrund vil jeg gerne medvirke til en nuanceret beretning og vil gerne høre jeres forslag til, hvordan dette kan foregå?

Brev af den 8. september 2014:

- Jeg vil således spørge, set i forhold til det afslag jeg fik på ansættelse i nyt job i [redacted] kommune, om forvaltningen/HR-afdelingen har rapporteret om min sag til nabokommunerne?
- Jeg nævner HR-afdelingen og dermed Zita Korsholm, fordi hun udover at desavouere mine evner som leder også så sig i stand til at konkludere følgende: Annikki Vest kan ikke varetage en

almindelig pædagogstilling, da der ikke kan ses sammenhænge i hændelser og agere proportionalt. (Rapportens konklusion s. 43 afsnit 3 og 4). Er der oplysninger, der er gået videre via HR-netværket til Lyngby-Taarbæk kommunes samarbejdspartnere i andre kommuner?

Disse forhold ønsker jeg svar på, og vil gerne spørge med dette brev om, hvornår det kan forventes, at jeg modtager et svar?

Annikki Vest

CC:

1. viceborgmester Simon Pihl Sørensen
 2. viceborgmester Morten Normann Jørgensen
- Kommunaldirektør Søren Hansen
BUPL: juridisk konsulent Gabriella Tønnesen Lanyi