

Lyngby-Taarbæk Kommune
Vicekommunaldirektør Birger Kjer Hansen

Lyngby den 25. august 2014

Tillæg til "Svar på brev af 20.6.2014, klage over den ledelsesmæssige håndtering af den eksterne undersøgelse og ledelsesmæssige håndtering af min opsigelse fra [redacted] skolen".
(Dateret den 18. juli 2014).

Jeg må beklageligvis igen rette henvendelse til borgmestersekretariatet vedrørende Ulla Agerskov: Jeg er blevet orienteret om, at UA ved endnu en lejlighed har udtalt sig offentligt og injurierende om min rolle i sagen om den pædofilidømte pædagog. UA har på [redacted] skolen besvaret et spørgsmål stillet af en lærer på skolen:

UA blev spurgt om, hvordan det kunne være, at SFO ledelsen ved [redacted] skolen var fratrådt? Hertil svarer UA, at det var den, fordi den har lavet flere ledelsesmæssige fejl i denne sag.

Jeg vil gerne bede dig svare på, om det er sanktioneret af forvaltningen og dermed kommunen, når UA også ved denne lejlighed bryder tavshedspligten og udtaler sig offentligt i en personalesag? Eller vil UA også her "blankt afvise" (dit brev af den 20.6.2014), at have udtalt sig således - denne gang på [redacted] skolen? Skulle det være tilfældet, går jeg ud fra at UA uden videre er enig i, at dette bør undersøges nærmere?

Enhver vil kunne forstå, at en balanceret fremstilling af denne sag kræver, at begge parter høres. Jeg kan ikke – ligesom heller ikke offentligheden – være tjent med, at UA gang på gang fremsætter sin ensidige, krænkende og injurierende kommentarer.

Som bekendt bor jeg i den by, hvor jeg også har arbejdet. Når jeg færdes, møder jeg ofte forældre og ansatte fra såvel skolen som fra daginstitutionsområdet – jeg konfronteres ofte med spørgsmål til sagen herunder UAs mange udtalelser, nu senest fra lærerkollegiet på [redacted] skolen. Jeg vil til enhver til opfylde mit loyalitetskrav overfor min tidligere arbejdsplads. Loyalitet gælder vel begge veje? UA har taget initiativ til offentliggørelse i denne sag. Det er tydeligt, at UA vurderer, at offentligheden har en interesse i og en ret til at høre om ledelsesforvaltningen i sagen. På denne baggrund vil jeg gerne medvirke til en nuanceret beretning og vil gerne høre jeres forslag til, hvordan dette kan foregå? Det bør være sådan, at parterne træffer aftale om, hvorledes en offentliggørelse skal foregå og under hvilken form. UA fortier ganske sin og HRchef Zita Korsholm rolle i sagen om min afskedigelse. Selv har jeg intet at skjule. Derfor ovenstående forslag – som jeg stiller på baggrund af UAs engagement i sagen.

Under indtryk af de mange fejl forvaltningen har lavet i min afskedigelsessag, gennemgik jeg nøje sammen med BUPL v. Gabriella Tønnesen Lanley mine løn- og feriedokumenter. I lønberegningen den 31.7.14 var der en fejl. Da jeg modtog en korrigeret lønseddel var beløbet på kr. 37.266,27 den pågældende måned i kommunens favør! Ligesom der var en fejl i udregningen af antallet af mine feriefridage!

Annikki Vest

Bilag: Kopi af avisartikel fra Ekstra Bladet, hvori der er udtalelser fra UA. Her omtales oplysninger fra rapporten, som kun personer med adgang til denne kender til, og som ingen journalist kan erfare på egen hånd. De dér omtalte forældrehenvendelser har ingen relevans for pædofilisagen, og omtalen af ledelseshåndteringen har intet med mig at gøre! UA refererede i interviewet med journalisten fra Ekstra Bladet til den samtale ^{MIN CHEF} [redacted] foretog i 2003 med den nu dømte pædagog under mit fravær. Det har jeg uden virkning redegjort for flere gange, første gang i mit hørings svar.

CC:

Borgmester Sofia Osmani

1. viceborgmester Simon Pihl Sørensen

2. viceborgmester Morten Normann Jørgensen

Kommunaldirektør Søren Hansen