

Lyngby-Taarbæk Kommune
Vicekommunaldirektør Birger Kjer Hansen

Lyngby den 18. juli 2014

Svar på brev af 20.6.2014, klage over den ledelsesmæssige håndtering af den eksterne undersøgelse og ledelsesmæssige håndtering af min opsigelse fra [redacted] skolen.

Tak for brev af 20.6.14. Jeg må med beklagelse konstatere, at jeres svar på mine spørgsmål er både utilstrækkelige og forkerte, ligesom en række centrale forhold lades helt ude af betragtning. I det følgende skal jeg med reference til jeres brev gentage disse spørgsmål, idet jeg beder om konkrete svar punkt for punkt. Jeg begrænser mig til de vigtigste:

Vedr. direktør Ulla Agerskov

Side 1 afsnit 4: Om "begge lederes bedste mulighed for at stille spørgsmål og få en nærmere begrundelse".

Kan du forklare, hvordan det skulle være "det allerbedste" for [redacted] og mig at møde uforberedt op til et sådant møde? Kan du forklare, hvorledes det kan karakteriseres som "ordentligt og respektfuldt" (dit brev s. 1 afsnit 4) at invitere til et møde, hvis indhold forvaltningens direktør taler usandt om, og hvor mødets deltagere heller ikke nævnes i telefonen?

Side 1 afsnit 4: Pjecer vedr. psykologisk krisehjælp udleveret på gangen:

Hvordan kan det på UAs udsagn alene afvises, at noget sådant fandt sted ude på gangen? Det kan bevidnes af stedfortræder [redacted] og undertegnede.

Side 2 afsnit 1: I forhold til UAs inhabilitet:

Hvordan kan UAs "blanke afvisning" (dit brev s. 2 afsnit 1) også her afgøre sagen – når det også her kan bevidnes af andre på skolen (skolens ledelse modtog samme opringning), at UA ændrede sagsforløbet med henvisning til sin datter? Heller ikke her har man anset – eller følt? – det nødvendigt at høre andre?

Side 2 afsnit 3: Vedr. UAs presseinformationer:

Vil du venligst kontakte journalist Theis Otzen fra Det Grønne Område for hans udsagn om, hvad der skete i sagen? Desuden: Hvordan kan journalisten i Ekstra Bladet skrive om, at UA kan løfte sløret for, at der var bekymrende forældrehenvendelser til ledelsen i sagen i 2005 og 2012? Kendskab hertil har jo kun de personer, der har adgang til rapporten. Hvordan Ekstra Bladet kan omtale dette – uden at have oplysningerne fra UA? Et opkald til journalisten, kan hurtigt afklare dette. Det vil jeg gerne tilbyde at foretage – selvfølgelig med UAs tilladelse?

Vedr. HR chef Zita Korsholm

Side 2 afsnit 5: Dokumenter, der burde ligge i den centrale personalemappe:

Hvis der er dokumenter fra den dømtes pædagogs personalemappe i SFO regi, der ifølge ZK burde ligge i den centrale personalemappe, vil jeg understrege:

- Hvis ZK ønsker, at bekymringsbrevet fra Børns Voksenvenner var at forefinde i den centrale personalemappe, kan kravet/påtalen rettes mod den tidligere Skole- og Fritidsforvaltning, nærmere bestemt [REDACTED] som brevet var stilet til. Jeg fik en *kopi* tilsendt af [REDACTED] og medsendt forvaltningens instrukser om ikke at drøfte informationer med kollegaer: "der er tale om personfølsomme oplysninger, som ikke må videregives til kollegaer og forældre" (forvaltningens notat den 20.5.2006). ZK har spurgt samtlige ledelsespersoner, der har været ansat i den pågældende periode på skolen, om de kendte til bekymringsbrevet – det gjorde de ikke – det er dokumenteret i rapporten. Jeg har gjort, hvad jeg blev bedt om af forvaltningens souschef! Da pædagogen blev anholdt, tilsidesatte jeg tavshedspligten og tog kontakt til politiet for at aflevere min kopi af bekymringsbrevet.
- Vedr. dette punkt vil jeg gerne høre din kommentar til, at en forvaltningschef videresender et bekymringsbrev med personfølsomme oplysninger? Dette kan betegnes som lemfældig omgang med personfølsomme oplysninger. Endnu en forvaltningsfejl i denne sag. Her burde forvaltningen have fulgt sin handleplan og indkaldt skoleleder og undertegnede til et møde, hvor de kunne orientere om dette brev.
- Jeg har intet udestående vedr. "at der på SFO'en forelå dokumenter, der burde have fremgået af medarbejderens personalesag" (se s. 2 afsnit 5). Det fremgår også klart af skoleleder [REDACTED] telefoninterview, hvor hun har redegjort for sin ageren i sagen! Gennemlæs telefon interview foretaget af ZK., (se bilag 1). Har forvaltningen krav om notater/referater i den centrale personalemappe fra episoder i sagen år 2003 og 2004, må der rettes henvendelse til [REDACTED] og ikke til undertegnede.

Fejl i redegørelsen og i påtænkt opsigelse:

ZK udtaler: "at der kan være forskellige opfattelser af de beskrevne situationer og, at det var beklageligt, hvis der var uoverensstemmende oplysninger" (dit brev s. 4 afsnit 3). Med det in mente har jeg følgende bemærkninger:

Du skriver: "Udtrykket nogle måneders sygdom er anvendt, og at det måske havde været muligt at være mere præcis." Kan du forklare ordet "måske"? Jeg havde givet forvaltningen helt præcise og dokumenterede oplysninger herom! (Se bilag 4). Kan du forklare, hvordan "en præcision", der ville få meget afgørende påtaler til at bortfalde, "ingen indflydelse ville få på redegørelsens konklusioner" (s 3 afsnit 5)? Kan du i det hele taget forklare, hvorledes der kan være divergerende opfattelser af, om jeg har deltaget i et møde, respektive modtaget henvendelser i en sygeperiode – eller ikke? Kan du redegøre for, hvorfor dette ikke er blevet afklaret?

Kan du forklare, hvorledes fejlene kan siges at være "beklagelige", når de ikke rettes – men i stedet indgår i grundlaget for min afskedigelse. Jeg vil gerne bede den juridiske konsulent fra BUPL Gabriella Tønnesen Lanyi (GLT) om at attestere alle disse oplysninger fra forhandlingerne med ZK? Ovenstående er, så vidt jeg kan se, "fejl i materialet og datagrundlaget af graverende karakter" (s 4 afsnit 3). Kan du forklare, hvorledes du i dit brev (s. 4 afsnit 3) kan konstatere, at du ikke kunne finde sådanne?

Det er i rapportens konklusion (se bilag 2 afsnit 10-10.1), at fejlene findes, ikke i selve redegørelsen. I redegørelsen er alle personers udtalelser gengivet korrekt, hvilket de adspurgte også har skrevet under på – det modsatte gør sig gældende i redegørelsens konklusion. Hvem ville mon skrive under på troværdigheden

af den? Kan du forklare, hvorledes ZKs konklusion uden videre kan kontradiktere redegørelsens signerede indhold?

Du skriver, at der ikke er forvaltningsfejl i materialet og datagrundlaget og dermed ikke fejl i min påtænkte opsigelse respektive redegørelsens konklusion. Kan du forklare, hvilket grundlag min opsigelse hviler på?

Side 3 afsnit 7: Vedr. det indkaldte møde i Kommunernes Landsforening:

På forligsmødet i KL kom jeg ind på de mange graverende fejl, herunder at jeg havde modtaget en opsigelse med posten *uden* forvarsel. Det fik ZK til at undskylde, som beskrevet i min klage. Dette kan bekræftes af (GTL). Hun ringede efter at have læst jeres svar, og hun husker tydeligt punktet i mit indlæg inden ZKs undskyldning!

Du omtaler ZKs egne værdier, som skulle hvile på ærlighed og åbenhed – kan du oplyse, hvorledes ZK kan finde det relevant at basere sine udsagn på egne værdier frem for på kommunens personalepolitiske værdier? ZK deltager som HR-chef i et møde af afgørende betydning for mig. Her må jeg forvente, at hun udtaler sig professionelt og ikke privat. Hvis kritik kan afvises med, at "det var bare privat" – så er kritik jo i realiteten umulig. Kan du forklare, hvorledes det kan være relevant for mig at høre om ZKs egne angivelige værdier?

Side 4 afsnit 3: Drøftelse af forhold vedr. påtænkt opsigelse/uoverensstemmende oplysninger:

Jeg har på intet tidspunkt før mødet i KL drøftet fejl i min opsigelse med ZK, som skrevet i jeres svar (s. 4 afsnit 3). Det var repræsentanter fra BUPL (Jørgen Pålsen, Sørine Nielsen-Jexen og GTL), der forhandlede med ZK på forvaltningen inden mødet i KL. Jeg fik en opringning under denne forhandling fra GTL: *ZK havde beklaget overfor BUPL's repræsentanter, at de fejl i min påtænkte opsigelse var sket, men at hun måtte fastholde opsigelsen*. Det er grunden til, at min opsigelse blev sendt videre til KL af BUPLs advokat. Min påtænkte opsigelse vedlægges som bilag 3. Gennemlæs venligst side 2, der har i alt 8 afsnit: Jeg har understreget deciderede fejl i 5 afsnit. I 1 afsnit forekommer ZKs antagelser om bl.a. arbejdsmiljøet. Disse hviler på udtalelser fra én pædagog, der ikke har handlet på sin bekymring. Dertil kommer i 7. afsnit, at ZK påstår, at jeg ikke kan se sammenhænge i hændelser, og på det grundlag erklærer hun mig uegnet både som pædagog og leder. I det 8. afsnit påbegyndes ZKs konklusion på baggrund af de 7 forrige afsnit – indeholdende fejl.

Side 2 afsnit 2:

Kan du forklare, hvorledes borgmestersekretariatet og forvaltningen fortolker advokatens afsluttende bemærkninger i KL, (mit brev s. 7 afsnit 4):

Der er ikke et eneste forhold jeg (undertegnede) kan påtales for i denne sag.

Hvordan kan det være, at forvaltningens mange fejl vedr. min angivelige deltagelse i møder, redegørelse for hændelser og datoer, fejl, som jeg udtrykkeligt har gjort opmærksom på i mit høringssvar til den påtænkte opsigelse, ikke har haft nogen som helst influens på sagens gang og dermed resultatet? Det efterlader indtrykket af et proforma-forløb, hvor det ikke er afgørende, hvad og hvordan der argumenteres. Sagen er den, at alle mine oplysninger var og er dokumenterede. Jeg fik aldrig svar; det hele havde ingen som helst betydning for sagens endelige udfald, som lod til at være afgjort på forhånd! Kan du i stikord angive, hvilke fejl der blev afgørende i min opsigelse?

Afsluttende står der i jeres svar på min klage, at I gerne vil give udtryk for forståelse for, at sagsforløbet kan have været svært for undertegnede at agere i. Her skal jeg altså forstå, at jeg har haft svært ved at agere korrekt i denne pædofilisag og dermed lavet den ene fejl efter den anden, der berettiger min opsigelse? Hvem er det reelt, der har haft svært ved at agere i dette sagsforløb?

Jeg skrev en mail til borgmester og vicekommunaldirektør efter afsendte klage, en mail vedr. følgende forhold: *at en leder af et af kommunens børnehuse kunne fortælle, at de på et ledermøde med forvaltningen blev orienteret om, at SFO-ledelsen på [redacted] skolen var fratrådt, fordi den ikke havde reageret på flere bekymrende forældrehenvendelser vedr. den dømte pædagog.* Borgmesteren svarede, at hun har forhørt sig i forvaltningen og fået det svar, at det har lederne ikke udtalt på et ledermøde. Jeg kan forstå, at I også her lader jer nøje med forvaltningens udsagn. Jeg vil derfor gerne tilbyde at kontakte den pågældende leder og bede vedkommende om at verificere, at dét var, hvad forvaltningen informerede om på det møde?

ZK kontaktede BUPL (GTL) for at orientere om og klage over mit brev til borgmestersekretariatet, som hun øjensynligt troede, at BUPL ikke kendte til. ZK var utilfreds med at min klage var sendt, når der var indgået et forlig i KL. GTL kunne oplyse ZK om, at hun var orienteret om denne klage. Hertil kan jeg oplyse, at jeg havde forespurgt i BUPL og fået tilladelse til at klage over den ledelsesmæssige håndtering af min opsigelse. Jeg har intet ønske om at foretage handlinger i denne sag, som BUPL ikke har godkendt først. Er det med forvaltningen i ryggen, at ZK kontaktede BUPL og klager over at jeg handler i overensstemmelse med en ret, som jeg vitterlig har?

Jeg har ingen illusioner om at kunne vende tilbage til mit job eller om at genåbne et indgået forlig om mine aftrædelsesbetingelser. Jeg har derimod et ønske om at få klarlagt, hvad der skete.

Borgmesteren udtrykker håbet om, at jeg kan lade denne sag hvile. Det kan jeg – når den er fuldt belyst.

Forvaltningens chefer svigtede børn, forældre, deres ledere og øvrige ansatte på [redacted] skolen i 2006. Forvaltningens chefer svigtede dernæst igen børn, forældre, ansatte og deres ledere på skolen i 2013-14.

Annikki Vest

CC:

Borgmester Sofia Osmani

1. viceborgmester Simon Pihl Sørensen

2. viceborgmester Morten Normann Jørgensen

Kommunaldirektør Søren Hansen